Pojem filozofickej teológie ([prirodzenej teológie](https://sk.wikipedia.org/wiki/Prirodzen%C3%A1_teol%C3%B3gia)) je istým spôsobom dobre vymedzený. Názov ukazuje, že ide o [teológiu](https://sk.wikipedia.org/wiki/Teol%C3%B3gia) s atribútom [filozofického](https://sk.wikipedia.org/wiki/Filozofia) prístupu. To znamená, že jej primárnym predmetom je [Boh](https://sk.wikipedia.org/wiki/Boh) – skúma pojem Boha (alebo boha) a zaoberá sa možnosťou jeho jestvovania. Ale atribút filozofického prístupu stanovuje za prostriedok jej výskumu len ľudský [rozum](https://sk.wikipedia.org/wiki/Rozum). Filozofická teológia je teda myšlienkovým systémom vybudovaným filozofickými prostriedkami na filozofických princípoch, a teda nepredpokladá, ani nevychádza z premís, ktoré sú vyjadrením [náboženskej](https://sk.wikipedia.org/wiki/N%C3%A1bo%C5%BEenstvo) viery (nepoužíva žiadne tzv. zjavenie, ktorým je napríklad v [kresťanstve](https://sk.wikipedia.org/wiki/Kres%C5%A5anstvo) [Biblia](https://sk.wikipedia.org/wiki/Biblia)).

Výskum filozofickej teológie je zameraný najmä na tieto témy:

* vzťah [filozofie](https://sk.wikipedia.org/wiki/Filozofia) a náboženskej viery;
* problém poznateľnosti Boha a možnosti hovorenia o ňom (Pozri aj [ignosticizmus](https://sk.wikipedia.org/wiki/Ignosticizmus));
* argumenty pre Božie jestvovanie;
* argumenty proti Božiemu jestvovaniu a filozofický [ateizmus](https://sk.wikipedia.org/wiki/Ateizmus);
* pojem a vlastnosti Boha;
* problém [zla](https://sk.wikipedia.org/wiki/Zlo);
* posmrtný život;
* problém [zázrakov](https://sk.wikipedia.org/wiki/Z%C3%A1zrak);
* vzťah [etiky](https://sk.wikipedia.org/wiki/Etika) a náboženskej viery.

[Scholastik](https://sk.wikipedia.org/wiki/Scholastika_(filozofia)) [Anselm z Canterbury](https://sk.wikipedia.org/wiki/Anselm_z_Canterbury) v [11. storočí](https://sk.wikipedia.org/wiki/11._storo%C4%8Die) proklamoval, že viera a rozum sú a musia byť v harmónii, pretože oba smerujú k tej istej pravde – [Bohu](https://sk.wikipedia.org/wiki/Boh). Tento mysliteľ je známy tým, že koncipoval vieru ako hľadajúcu porozumenie. To znamená, že viera hľadá svoje racionálne zdôvodnenia – teológia má byť podporovaná filozofiou. Anselm teda vraví, že človek má síce brať autoritu viery za smerodajný prvok vo svojom živote, ale môže a má hľadať racionálne vysvetlenie toho, čo sa verí.

**Argumenty pre Božie jestvovanie**

*Hlavný článok*: [Dôkaz existencie Boha](https://sk.wikipedia.org/wiki/D%C3%B4kaz_existencie_Boha)

Pojem dôkazu sa v súčasnosti chápe ako úzko previazaný so zmyslovou verifikáciou [induktívneho](https://sk.wikipedia.org/wiki/Indukcia) typu. Takto chápané dôkazy [Božieho](https://sk.wikipedia.org/wiki/Boh) jestvovania filozofická teológia neposkytuje. Jej filozofi ponúkajú skôr [logické](https://sk.wikipedia.org/wiki/Logika) dôkazy [deduktívneho](https://sk.wikipedia.org/wiki/Dedukcia) typu, ktoré je vhodné nazvať pre rozlíšenie argumentmi.

[Immanuel Kant](https://sk.wikipedia.org/wiki/Immanuel_Kant) rozdeľuje argumenty pre Božie jestvovanie na tri druhy:

1. [ontologické](https://sk.wikipedia.org/wiki/Ontol%C3%B3gia), [apriórne](https://sk.wikipedia.org/wiki/A_priori) argumenty;

2. [kozmologické](https://sk.wikipedia.org/wiki/Kozmol%C3%B3gia), [aposteriórne](https://sk.wikipedia.org/wiki/A_posteriori) argumenty,

3. [teleologické](https://sk.wikipedia.org/wiki/Teleol%C3%B3gia), aposteriórne argumenty.

**Ontologické, apriórne argumenty**

*Pozri aj*: [Anselm z Canterbury](https://sk.wikipedia.org/wiki/Anselm_z_Canterbury), [René Descartes](https://sk.wikipedia.org/wiki/Ren%C3%A9_Descartes), [Gottfried Wilhelm Leibniz](https://sk.wikipedia.org/wiki/Gottfried_Wilhelm_Leibniz)

Apriórne argumenty obhajovali v [dejinách filozofie](https://sk.wikipedia.org/wiki/Dejiny_filozofie) predovšetkým Anselm z Canterbury, René Descartes a Gottfried Wilhelm Leibniz. Ide o argumenty, ktoré nenadväzujú na skúsenosť, snažia sa vyvodiť Božie jestvovanie [apriórne](https://sk.wikipedia.org/wiki/A_priori), čiže len zo samotného pojmu [Boha](https://sk.wikipedia.org/wiki/Boh).

|  |
| --- |
| **Anselmov prvý apriórny argument** |

**1.** Boh jestvuje v mysli, ale nie v realite.

**2.** Existencia reality je väčšia ako existencia niečoho len v mysli.

**3.** Koncipujem jestvujúcno so všetkým Božími atribútmi vrátane atribútu jestvovania.

**4.** Jestvujúcno z premisy č. 3 je ako jestvujúce väčšie ako Boh v premise č. 1, ktorý v realite nejestvuje.

**5.** Takže koncipujem niečo, čo je väčšie ako Boh.

**6.** Nemôže byť však koncipované niečo, čo je väčšie ako Boh (Anselm definuje Boha ako toho, nad ktorého nemožno myslieť nič väčšie).

**7.** Je teda nepravdou, že Boh je len v mysli.

|  |
| --- |
| **8.** Boh jestvuje. |

|  |
| --- |
| **Tomášov argument z pohybu** |

**1.** Skúsenosť ukazuje, že je niečo v tomto svete pohybované.

**2.** Všetko, čo je pohybované, je pohybované niečím iným. Pohyb je prevod z možnosti do uskutočnenia ([akt](https://sk.wikipedia.org/wiki/Akt_(filozofia)) a [potencia](https://sk.wikipedia.org/wiki/Potencia)), pričom nič nemôže pohybovať samého seba, lebo by muselo byť v tom istom vzťahu aj v potencii, aj v akte (pohyb Tomáš chápe univerzálne ako zmenu z potencie do aktu a previesť niečo z potencie do aktu môže len niečo v danom akte – urobiť teleso horúcim môže len iné teleso, ktoré je v akte horúce, čiže ak by sa samo chcelo otepliť, muselo by byť v akte horúce a zároveň ešte len v potencii horúce, v čom vidí Tomáš rozpor).

**3.** Jedno je teda pohybované niečím druhým, a to zase niečím ďalším.

**4.** Nemožno postupovať v slede pohybov donekonečna, lebo pripustiť nekonečný sled je to isté, ako pripustiť nejestvovanie prvého pohybujúceho. Ak nejestvuje prvé pohybujúce, nejestvuje ani druhé, ani ďalšie, čo je v rozpore s premisou č. 1.

|  |
| --- |
| **5.** Jestvuje prvé pohybujúce, a to je podľa [Tomáša](https://sk.wikipedia.org/wiki/Tom%C3%A1%C5%A1_Akvinsk%C3%BD) [Boh](https://sk.wikipedia.org/wiki/Boh). |

|  |
| --- |
| **Tomášov argument z účinnej príčiny** |

**1.** Skúsenosť ukazuje, že jestvuje rad pôsobiacich príčin.

**2.** Nič nemôže byť príčinou samého seba, lebo by muselo jestvovať skôr, ako začalo jestvovať, čo je nemožné.

**3.** Nemožno v slede príčin postupovať donekonečna, lebo pripustenie nekonečného sledu znamená pripustiť nejestvovanie prvej príčiny, a teda ani ďalších príčin, čo je v rozpore s premisou č. 1.

|  |
| --- |
| **4.** Jestvuje prvá príčina, a to je podľa [Tomáša](https://sk.wikipedia.org/wiki/Tom%C3%A1%C5%A1_Akvinsk%C3%BD) [Boh](https://sk.wikipedia.org/wiki/Boh). |
| **Tomášov argument z kontigencie bytia** |

**1.** Skúsenosť ukazuje, že jestvujú kontigentné bytia (teda také, ktoré môžu jestvovať, aj nemusia).

**2.** Všetko, čo môže nejestvovať, v určitej chvíli aj skutočne nie je.

**3.** Ak by všetky bytia boli kontigentné, v istej chvíli by skutočne nebolo nič.

**4.** Ak by niekedy naozaj nebolo nič, nemohlo by vzniknúť niečo, lebo niečo nemôže povstať z ničoho, ale takáto situácia je v rozpore s premisou č. 1.

**5.** Musí teda jestvovať niečo, čo nie je kontigentné – niečo, čo je nutné.

**6.** V slede príčin nutností nemožno postupovať donekonečna (z dôvodov spomínaných v Tomášovom argumente z účinnej príčiny v premise č. 3).

|  |
| --- |
| **7.** Jestvuje niečo, čo je nutné samo od seba, a to je podľa [Tomáša](https://sk.wikipedia.org/wiki/Tom%C3%A1%C5%A1_Akvinsk%C3%BD) [Boh](https://sk.wikipedia.org/wiki/Boh). |

**Koncept intelektuálneho dizajnu**

Inteligentný dizajn ID tvrdí, že niektoré rysy vesmíru a živých vecí, predovšetkým prítomnosť informácií v bunke sa dajú lepšie vysvetliť inteligentnou príčinou a nie neriadeným náhodným procesom. Teda odmietajú evolučnú teóriu, koncepciu ID vypracovala skupina amerických kreacionistov , aby tak preformulovali stvorenie, ktoré sa zakazovalo ako výuka na školách. Všetko čo tu máme bolo vytvorené za účelom dokonalosti, prívrženci ID sa odvolávajú na Bill Gates, ktorý povedal že DNA je dokonalejšia ako najmodernejší počítačový program. Inteligentný dizajn je niektorými veriacimi vnímaný ako moderná forma tradičného teologického argumentu pre existenciu Boha. Podľa nich je vesmír jemne vyladený, fyzikálne konštanty vo vesmíre sú tak vyladené, aby tu mohol existovať život - antropický systém. Napríklad, máme na zemi toľko kyslíka koľko akurát potrebujeme, ak by ho bolo iba o percento viac boli by zničujúce požiare, ak by bol menej nebol by život. Pomer síl jadrovej a elektromagnetickej je tyký, že sa formujú hviezdy. Prívrženci ID odmietajú evolučnú teóriu. Tvrdia že ID je vedecká teória, no podľa vedcov túto teóriu nemožno ani potvrdiť ani vyvrátiť. Je to pseudoveda. odmietla ju i EÚ.

V USA vo veci, či ID učiť na školách alebo nie predbehol súdny spor, v ktorom odporcovia ID dokázali, že ide o latentnú formu kreacionizmu. Prezident Busch podporoval aby sa to vyučovalo na školách, vraj žiaci majú dostať informácie, ktoré majú rôzne vysvetlenia... Školský výbor v štáte Kansas rozhodol, že sa ID môže vyučovať na školách, to pobúrilo miestneho fyzika, ktorý založil teóriu o Lietajúcej špagetovej príšere - pastafariáni pasta - cestovina, kde tvrdil, že práve ona stvorila svet. Ako ďalej tvrdil, ak môže mať teória ID v školských osnovách, tak potom i jeho teória tam musí byť. Je to samozrejme satira, narážka na výbor, ktorý schválil ID. Lietajúca špagetová príšera sa používa ako súčasná verzia teórie nazývanej *Russelova konvica –* filozofický princíp argumentácie, že dôkazové bremeno spočíva na tých, čo vytvárajú nefalšovaný nárok, namiesto tých, ktorí ho spochybňujú.

**Ignosticizmus - igneizmus**

Teologické stanovisko, že každé teologické stanovisko usudzuje príliš veľa o Bohu a iných teologických pojmoch. Pochádza zo slova ignorace (nevedomosť) gnostic (poznanie). Ignostik nezastáva názor agnostikov, že existencia metafizickej sily nie je poznateľná, ale ani pozíciu metafyzikov, že takéto sily sú. Tvrdia, že nie je možné sa k tomu vyjadriť. Nedá sa totiž verifikovať, či existuje alebo neexistuje Boh. Otázka definície Boha postráda zmysel. Ak chápeme Boha ako mému nejakej kultúrnej informácie tak to nie je nezmyselné, no otázka existencie Boha už áno.

K tomuto sa vzťahujú

**Humeho britva** - žiadne svedectvo nemožno doložiť, že došlo k zázraku, zo všetkých možných vysvetlení je najpravdepodobnejšie to, ktoré je najmenej neuveriteľné.

**Occamova britva** - ak pre nejaký jav existuje viacero vysvetlení podávajúcich presne rovnaké predpovede, tie najjednoduchšie, s menším množstvom predpokladov, sú zvyčajne najlepšie.

**Popperova britva** - nemá zmysel zaoberať sa teóriami, ktoré nie sú falzifikovateľné.

**Hitchensova britva** – čo sa môže tvrdiť bez dôkazu sa môže i zavrhnúť bez dôkazu.